

ADİYAMAN ÜNİVERSİTESİ

GÜZEL SANATLAR FAKÜLTESİ – RESİM BÖLÜMÜ

Öğrenci Memnuniyet Anketi: Bulgular ve Değerlendirme

Veri toplama dönemi: 9–12 Haziran 2026 | n = 46

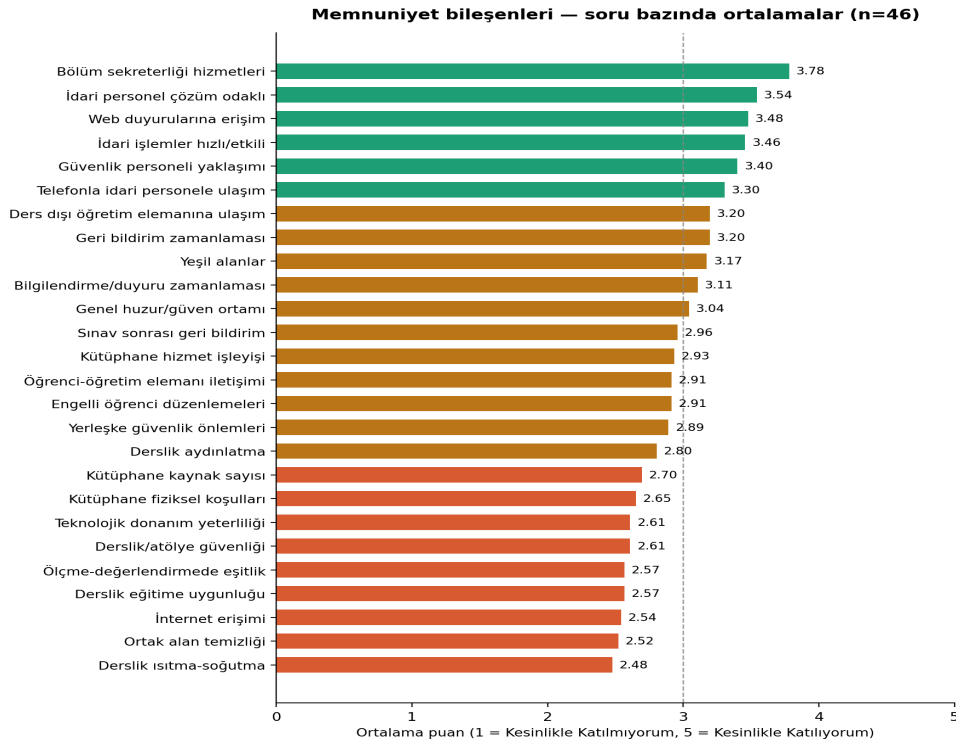
Özet

46 öğrenciden toplanan anket verisi, idari hizmetler, fiziksel altyapı, kütüphane, akademik iletişim, güvenlik ve aidiyet olmak üzere altı boyutta 1–5 Likert ölçeğiyle değerlendirilmiştir. Genel ortalama 2,97 (nötr nokta: 3,00) olup yanıt dağılımı belirgin biçimde iki kutuplu yapı göstermektedir. En düşük ortalamalar fiziksel altyapıda (ısıtma-soğutma: 2,48; ortak alan hijyeni: 2,52), en yüksek ortalamalar idari hizmetlerde (bölüm sekreterliği: 3,78) gözlenmiştir. Aidiyet ölçütleri (M=2,57) tüm kategoriler içinde en düşük değeri almış; bu düşüş özellikle 2. sınıfta yoğunlaşmıştır (M=2,12; 1. sınıf M=3,25).

1. Veri ve Yöntem

Örneklem 46 öğrenciden oluşmaktadır (kadın=32, erkek=14; yaş ortalaması=22,5; 1. sınıf n=10, 2. sınıf n=18, 3. sınıf n=12, 4. sınıf n=6). 26 temel ifade ve 4 bağıllık sorusu 1 (Kesinlikle Katılmıyorum) – 5 (Kesinlikle Katılıyorum) aralığında kodlanmış; 6 danışmanlık sorusu ikili (Evet/Hayır) olarak değerlendirilmiştir. Bir gözlemde tek bir madde yanıtsız bırakılmış ve analiz dışı tutulmuştur. Anket gönüllü katılıma dayandığından örneklemin uç görüşlere sahip öğrencileri orantısız temsil etme olasılığı (self-selection bias) bulunmaktadır; bulgular bu sınırlılık dikkate alınarak yorumlanmalıdır.

2. Madde ve Kategori Düzeyinde Bulgular



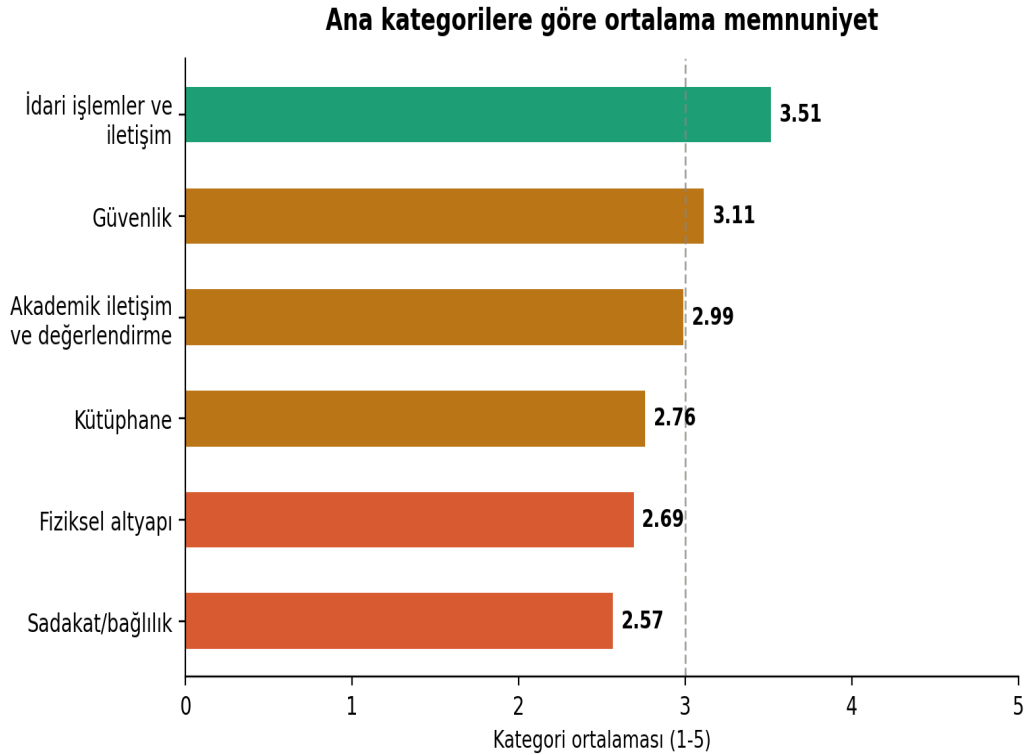
Şekil 1. Madde ortalamaları (n=46)

2.1 Uç değerler

Madde	Ortalama	Konum
Derslik ısıtma-soğutma	2,48	En düşük
Ortak alan temizliği/hijyeni	2,52	En düşük
İnternet erişimi	2,54	En düşük
—	—	—
İdari işlemlerin hızlı/etkili yürütülmesi	3,46	En yüksek
Web duyurularına erişim	3,48	En yüksek
İdari personelin çözüm odaklılığı	3,54	En yüksek
Bölüm sekreterliği hizmetleri	3,78	En yüksek

En düşük puanlı maddelerin tamamı doğrulanabilir, somut koşullara (sıcaklık kontrolü, hijyen malzemesi, bağlantı altyapısı) ilişkindir ve açık uçlu yanıtlarla içerik olarak örtüşmektedir (bk. Bölüm 5). En yüksek puanlı maddeler idari/sekretarya işleyişinde toplanmaktadır.

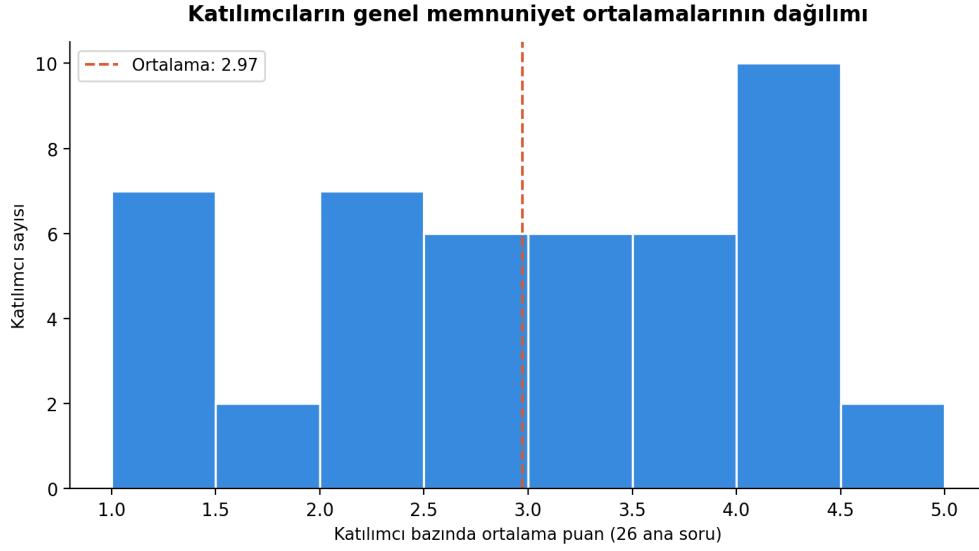
2.2 Kategori ortalamaları



Şekil 2. Kategori bazında ortalama puanlar

Nötr eşiğin (3,00) üzerinde kalan tek kategori idari işlemler/iletişimdir (M=3,51). Güvenlik eşik değerine yakındır (M=3,11). Akademik iletişim (M=2,99), kütüphane (M=2,76), fiziksel altyapı (M=2,69) ve bağlılık (M=2,57) eşiğin altında yer almaktadır.

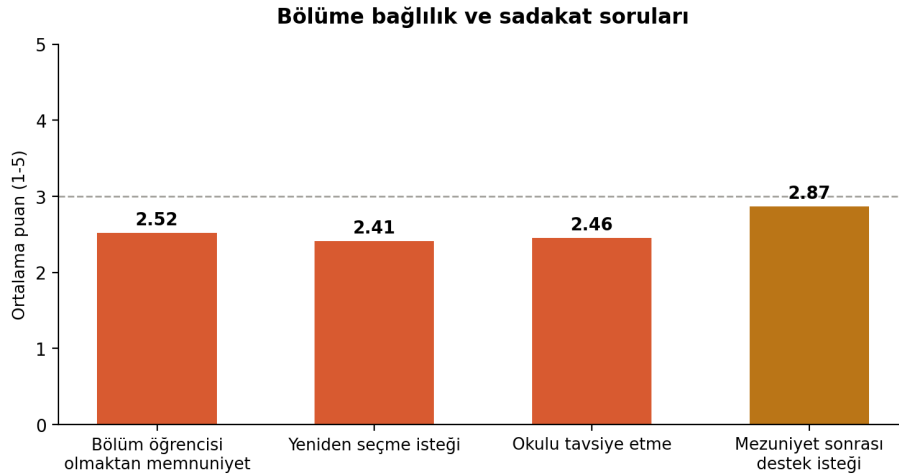
3. Yanıt Dağılımının Yapısı



Şekil 3. Katılımcı bazında ortalama puan dağılımı

Genel ortalama (2,97) merkezi eğilimi temsil etmemektedir; dağılım iki kutuplu bir örüntü göstermektedir. 4,0–4,5 aralığında bir yığılma ($n=10$) ile 1,0–2,5 aralığında ayrı bir yığılma ($n=14$) eş zamanlı gözlenmektedir. Bu örüntü, memnuniyetsizliğin homojen bir eğilimden değil, deneyimleri keskin biçimde ayrışan iki alt gruptan kaynaklandığına işaret etmektedir.

4. Öğrenci Aidiyetine Yönelik Görüşler

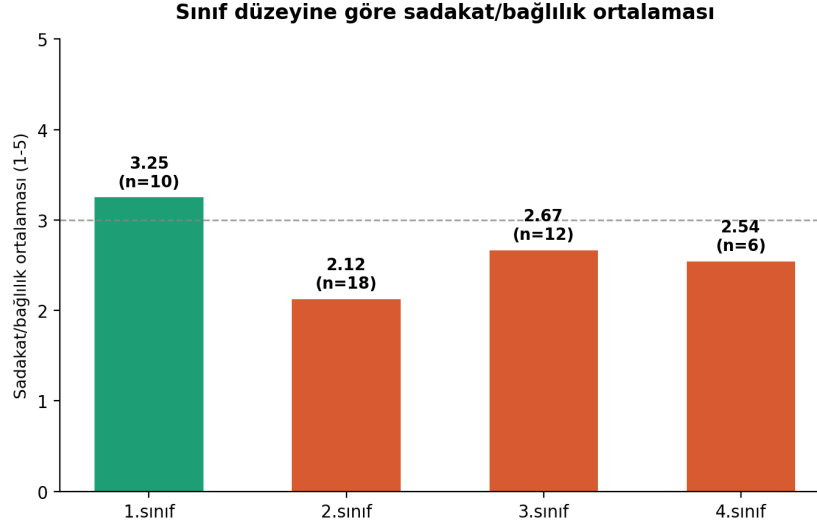


Şekil 4. Aidiyet maddeleri ortalamaları

Yeniden seçme isteği ($M=2,41$) ve tavsiye etme ($M=2,46$), fiziksel altyapı kategorisinin ortalamasından ($M=2,69$) daha düşüktür; bu, olumsuz değerlendirmenin somut eksikliklerle sınırlı olmayıp genel aidiyet

düzeyine de yansıdığını göstermektedir. Mezuniyet sonrası destek isteği ($M=2,87$) görece daha yüksektir.

4.1 Sınıf düzeyine göre farklılaşma



Şekil 5. Sınıf düzeyine göre aidiyet ortalaması

1. sınıf ($M=3,25$, $n=10$) ile 2. sınıf ($M=2,12$, $n=18$) arasındaki fark örneklemdeki en büyük farklılaşmadır; 3. ($M=2,67$) ve 4. sınıf ($M=2,54$) ara değerler almaktadır. Verinin kesitsel niteliği nedeniyle bu farkın kohort etkisi mi yoksa zamanla biriken bir beklenti-deneyim uyumsuzluğu mu yansıttığı bu veriyle ayırt edilememektedir; açık uçlu yanıtlarda yer alan beklenti temelli ifadeler ikinci olasılığı desteklemekle birlikte, doğrulama için boylamsal veri gerekmektedir.

5. Açık Uçlu Yanıtların Tematik Dağılımı

23 katılımcı açık uçlu görüş bildirmiştir. Tekrar eden temalar ve sıklıkları:

Tema	f	Öncelik
Atölye/derslik darlığı, fiziksel yetersizlik	9	Yüksek
Kantin/kafeterya yokluğu	7	Yüksek
Hijyen/temizlik (lavabo-tuvalet)	5	Orta
Genel olumlu ifade	4	—
Değerlendirmede eşitsizlik algısı	3	Orta
Dinlenme/oturma alanı eksikliği	3	Orta
Klima/ısıtma-soğutma (doğrudan ifade)	2	Orta

Isıtma-soğutma ve hijyen eksikliği, Likert maddelerindeki en düşük puanlarla doğrudan örtüşmekte ve bir katılımcı tarafından resmî dilekçe formatında ayrıca dile getirilmektedir; bu yakınsama bulgunun bireysel algıdan öte yaygın ve paylaşılan bir deneyim olduğunu güçlendirmektedir. Eşitsizlik algısı,

ölçme-değerlendirmede eşitlik maddesinin görece düşük ortalamasıyla ($M=2,57$) tutarlıdır; bu bulgu öğrenci algısını yansıtmakta olup bağımsız bir denetim verisi niteliği taşımamaktadır.

6. Akademik Danışmanlık

Danışmanlık göstergeleri örneklemin nispeten olumlu sonuçlanan bölümünü oluşturmaktadır: danışmana ulaşabilme %83, yeterli zaman ayrılması %78, ders seçimi desteği %78, çözüm odaklı/yol gösterici yaklaşım %74 oranında onaylanmıştır. Bu sonuçlar, danışmanlık işleyişinin diğer hizmet alanlarına kıyasla daha istikrarlı algılandığını göstermektedir.

7. Sonuç ve Öneriler

Bulgular üç katmanlı bir örüntü ortaya koymaktadır: (a) idari hizmetler ve akademik danışmanlık nispeten olumlu değerlendirilmekte; (b) fiziksel altyapı (ısıtma-soğutma, hijyen, atölye genişliği, kantin yokluğu) en düşük ve en tutarlı biçimde raporlanan sorun alanını oluşturmakta; (c) bölüme bağlılık göstergeleri her iki alandan da düşük seyretmekte ve 2. sınıftan itibaren belirgin biçimde zayıflamaktadır.

1. Sınav mekânları başta olmak üzere ısıtma-soğutma sistemlerinin ve temel hijyen malzemelerinin teminine öncelik verilmesi.
2. Kantin/dinlenme alanı eksikliğinin fakülte/üniversite idaresiyle paylaşılarak orta vadeli bir çözüm planına bağlanması.
3. 2. sınıf öğrencileriyle hedefe yönelik görüşmeler (odak grup/birebir) yürütülerek bağlılık düşüşünün altında yatan etmenlerin belirlenmesi.
4. Ölçme-değerlendirme süreçlerinde şeffaflığın ve sınav sonrası geri bildirim uygulamalarının artırılması.
5. İdari hizmetler ve danışmanlıkta gözlenen olumlu uygulamaların sürdürülmesi ve diğer hizmet alanlarına örnek alınması.

Sınırlılık: $n=46$ gönüllü katılıma dayanan bir örneklemdir; güçlü görüş sahibi öğrencilerin katılım eğiliminin daha yüksek olabileceği ve bulguların bölüm popülasyonunun tamamını temsil etmeyebileceği dikkate alınmalıdır.